**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-12 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.Н. в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.11.2019г. адвокат приняла поручение на защиту заявителя и при этом не подала ходатайства об ознакомлении с частью протокола судебного заседания и сделала это только 22.11.2019г. После указанной даты прошли три судебных заседания и ни на одном из них заявление адвокат об ознакомлении с протоколом судебного заседания рассмотрено не было, адвокат не предприняла никаких мер по выяснению судьбы поданного заявления. 23.12.2019г. заявителем подано ходатайство об отказе от услуг адвоката.

29.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 492 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.02.2020г. были представлены письменные объяснения в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Л.В. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Н.

17.03.2020г. заявителем подано заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного несогласия.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что заявитель злоупотребляет правом на обращение в дисциплинарные органы АПМО, используя его для навязывания защитнику своей воли по вопросам, относящимся к профессиональной компетенции защитника по назначению. Квалификационной комиссией правильно установлено, что несогласие заявителя с правильностью отдельных действий адвоката является его субъективным мнением, не подтверждающим нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре со стороны защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.